|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 19528-06-20 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל ע"י עוה"ד ליאל אהרוני** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם : פלוני (עציר) באמצעות מערכת ה-VC ע"י עוה"ד ניל סיימון** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן ואין הסדר בין הצדדים לעניין העונש. כתב האישום המתוקן כולל בתוכו חלק כללי ועוד שבעה אישומים.

2. בחלק הכללי נאמר שבמועד הרלוונטי לכתב האישום, היו הנאשם והמתלוננת בני זוג ולהם ילד משותף קטין יליד שנת 2010 (להלן: **הקטין**). במועד הרלוונטי לכתב האישום, התגוררה המתלוננת יחד עם הקטין בדירה בתחומי העיר לוד (להלן: **הדירה**) והיה ברשותה רכב (להלן: **הרכב**). למתלוננת יש אחות המתגוררת בדירה בעיר יהוד (להלן: **האחות** או **דירת האחות**, לפי העניין).

3. בחלק הכללי נאמר גם שביום 25.5.20 ניתנו שני צווים כנגד הנאשם כדלקמן:

א. ביום 25.5.20 שוחרר הנאשם בתנאים על פי כתב ערובה שניתן על ידי קצין חקירות לפיו נאסר עליו ליצור קשר עם המתלוננת או להתקרב לדירה למשך 15 ימים (להלן: **ההוראה החוקית**).

ב. בתאריך 25.5.20 במסגרת [ה"ט 54707-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26699771), בבית משפט לענייני משפחה בראשון לציון, ניתן צו הגנה כנגד הנאשם אשר הוארך ביום 1.6.20 עד ליום 24.5.21. בצו נאמר שנאסר על הנאשם להיכנס או להתקרב או להימצא בתחום של שני ק"מ מדירתה של המתלוננת. וכן נקבע שנאסר עליו להטריד את מתלוננת בכל מקום ודרך, לרבות באמצעות הטלפון, בין במישרין ובין בעקיפין (להלן: **צו בית משפט**).

4. באישום הראשון, נאמר שביום 4.6.20 הגיע הנאשם לדירתה של המתלוננת וניסה להיכנס אליה דרך המרפסת. עקב כך הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן הפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק העונשין.

5. באישום השני, נאמר שביום 3.6.20, עת שהתה המתלוננת יחד עם הקטין ברכב בסמוך לכתובת דירתה, התקרב הנאשם לרכב ופנה לקטין וביקש ממנו שיפתח את חלון הרכב. עקב כך הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן הפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק העונשין.

6. באישום השלישי נאמר שביום 31.5.20, הגיע הנאשם לדירתה של המתלוננת כשהוא מצויד במסור וניסר באמצעותו את סורגי חלון הבית. עקב כך, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן היזק לרכוש במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין.

7. באישום הרביעי נאמר שביום 15.5.20, שהו הנאשם והמתלוננת בדירתה. באותן הנסיבות, ישנה המתלוננת בחדר השינה ואז נכנס הנאשם לחדרה ודחף אותה. עקב כך, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפת סתם של בת זוג לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

8. האישום החמישי נמחק.

9. באישום השישי, נאמר שביום 29.4.20, הגיע הנאשם לדירת האחות ושוחח עמה לגבי המתלוננת ובמהלך השיחה אמר הנאשם "אם היא רק תתלונן למשטרה אני הורג אותה, היא לא תחיה ואני הורג אותה, אני נותן לה קודם כל אחת בבטן עם הסכין ואז אני חותך לה את הראש". עקב כך הנאשם הורשע בביצוע עבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

10. באישום השביעי, נאמר ששבוע עובר ליום 24.5.20, בעת ששהתה המתלוננת במטבח של דירתה, שמעה את הנאשם משוחח בטלפון ומכנה אותה "שטן". בתגובה, אמרה המתלוננת לנאשם "אני אראה לך מי שטן". בנסיבות אלה, אמר הנאשם למתלוננת, "זה הבית שלי, את השפחה שלי, אם תעזי תלונה אחת מהכלא אני אשלח אנשים, את גמורה, אני אעשה אותך נכה, את לא תזכי לגדל את הילד שלך". עקב כך הנאשם הורשע בביצוע עבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**טענות הצדדים לעונש**

11. באת כוח המאשימה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם (ת/2) ואשר לפיו ישנן לחובתו של הנאשם 17 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש ואלימות. כמו כן, הרשעתו האחרונה היא בעבירות אלימות כלפי אותה מתלוננת שבתיק שבפני ונגזר דינו ל-10 חודשי מאסר בפועל (ת/3). בנסיבות אלה, באת כוח המאשימה טענה שיש להחמיר בעונשו של הנאשם שלא הִפְנִים את מהות האיסור שלא להשתמש באיומים ואלימות כלפי המתלוננת.

12. בא כוח הנאשם טען שאומנם קיימים מספר אישומים בכתב האישום, אך בסופו של יום מדובר בעבירות שבוצעו ברף הנמוך של ההפרות של הצווים שניתנו כנגדו וגם האלימות מצויה ברף הנמוך. כמו כן, טען שאין מקום להחמיר עם הנאשם וגם הגיש אישור מיושב ראש של בית כנסת שבו נוהג הנאשם להתפלל אשר יכול להעיד על היותו של הנאשם איש נעים הליכות, אדיב וצנוע ומשתתף באופן קבוע בתפילות ובשיעורים שמתקיימים בבית הכנסת ושמדובר באב מסור שדואג לבנו.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

13. למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של איומים והפרת הוראה חוקית נגד בת זוג, אפנה לפסיקה שלהלן:

א. [רע"פ 1867/12](http://www.nevo.co.il/case/5578208) **גולן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 07.03.12). נגד המבקש הוגש כתב אישום בו הואשם בעבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כלפי מתלוננת עימה היה מצוי באותה שעה בהליכי גירושין. על פי המתואר בכתב האישום, המבקש התקשר לגיסה של המתלוננת וביקש ממנו למסור למתלוננת כי אם לא תעזוב את דירתם המשותפת בתוך שלושה ימים "ייפרק לה את הצורה". עוד הבהיר כי פניה למשטרה או לגורמים אחרים לא תמנע ממנו לעשות כן. בית משפט השלום בכפר סבא שדן בעניינו של המבקש הרשיע אותו בעבירת האיומים המתוארת בכתב האישום ובעבירת איומים נוספת שהתבררה במהלך מתן עדותה של המתלוננת בפני בית המשפט. הושת עליו עונש מאסר בפועל של חודש ימים שירוצה בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת בסך של 750 ₪. ערעורו של המבקש לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

ב. [רע"פ 1293/08](http://www.nevo.co.il/case/5760067) **קורניק נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.06.08). המבקש הועמד לדין בגין עבירת איומים. לפי עובדות כתב האישום, המבקש הגיע לבית של בת זוגו החיה נפרד ממנו כדי להחזיר את בתם הקטינה לרשותה על פי הסדרי ראייה. בעקבות ויכוח בינו לבין המתלוננת על הטיפול בבתם, איים המבקש בפגיעה שלא כדין בגופה ובחירותה של המתלוננת בכוונה להפחידה. בית משפט השלום גזר עליו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסך של 5,000 ₪ והתחייבות כספית. ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

ג. [רע"פ 1738/15](http://www.nevo.co.il/case/20085998) **שלקר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.3.2015). המבקש הורשע בשתי עבירות של איומים ובעבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק. לפי כתב האישום, במועדים שונים במהלך שבוע ימים לערך, איים על גרושתו ואם בנותיו בכך ששלח לה עשרות הודעות טקסט בעלות תוכן מאיים ומטריד. למבקש היה מאסר על תנאי ונשלח לממונה על עבודות שירות לבדיקת התאמתו לביצוע עבודות שירות, אך לא התייצב. בסופו של יום, הושתו עליו 6 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר על התנאי חלקו בחופף וחלקו במצטבר כך שסך הכול הושתו עליו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת. ערעורו לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

ד. [רע"פ 7413/14](http://www.nevo.co.il/case/18131382) **דוד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.11.2014). המבקש הורשע בעבירות של איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק בכך שבשני מועדים שונים שלח לבת זוגו, לאחר פרידתם, הודעות כתובות בעלות תוכן מטריד, מעליב ומאיים. למבקש היה מאסר על תנאי של שלושה חודשים. בית משפט השלום השית עליו חמישה חודשי מאסר ולאחר הפעלת התנאי, סך הכול הושתו עליו 8 חודשי מאסר בפועל. ערעורו לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש התקבל כך שעונש המאסר הסופי שהושת עליו הועמד על חמישה חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון נדחתה.

14. במקרה שבפני, יש להשקיף על מכלול האירועים מושא כתב האישום כ-"אירוע אחד" וזאת לאור הזיקה ההדוקה שבין האישומים. קיימים שלושה אישומים שעניינם הפרה של הצווים שניתנו כנגדו, עוד שני אישומים שעניינם איומים ואישום אחד שעניינו תקיפת סתם של בת זוג. ניתן ללמוד על הזיקה ההדוקה שבין האישומים גם לאור העובדה שקורבן העבירה היא תמיד אותה מתלוננת.

15. על כן, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם למכלול האירועים המופיעים בכתב האישום המתוקן, הוא מאסר בפועל שנע בין שמונה חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

16. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון לקולא את הודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן (וזאת למרות שחלק מהעדים נשמעו). לחומרא, לקחתי בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם ובמיוחד את עברו הפלילי בעבירות אלימות כנגד המתלוננת.

17. במסגרת גזר הדין שניתן כנגדו ב[ת"פ 916-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20600189) בבית משפט השלום ברמלה, ואשר עניינו עבירות של איומים ותקיפה כלפי המתלוננת, בדבריו האחרונים אמר את הדברים הבאים (בפרוט' מיום 19.1.16, עמ' 13 ש' 27 – 31):

"אני באמת מצר על כך, על כל הנזק שגרמתי לא רק לאישה, גם לילד שלי וכמובן שגם לי. זה היה מקרה חד פעמי של השתיה המופרזת ששתיתי. בחיים אני לא אשתה יותר. אני משוכנע, יש לי ילד בן 5.5 וכל הנזק שנגרם לו, הוא נמצא בטיפול אישי, כל יום אני סוחב על עצמי וכל יום אני מבקש ממנה סליחה. כל יום. אני נמצא איתה בקשר יומיומי. באמת כל יום. צר לי על כל הנזק שנגרם לה ולילד, אני מודה לכולם שהגיעו להסדר."

18. במקרה שבפני הנאשם אמר בדבריו האחרונים את הדברים הבאים (פרוט' מיום 17.12.20, עמ' 38 ש' 30 – עמ' 39 ש' 5):

"כל הבעיה התחילה מהשתיה, מהאלכוהול, אחרי המאסר ארבע שנים לא נגעתי באלכוהול, כמו שהבטחתי ככה קיימתי והאישה יכולה להעיד על זה. בתקופה האחרונה, בעיות כלכליות, היו ויכוחים ושתיתי קצת ואני מצטער על זה. אני יודע ובטוח ומשוכנע, אני היום בגילי, אני לא אגע בזה יותר, זה גרם נזק לי ולאישה ולילד שזה הדבר הכי יקר לי. אני משוכנע שלא אגיע למצב הזה, אני לא אומר שאני לא אשתה לעולם, אבל קיבלתי החלטה על עצמי שלא אגיע למצב הזה. אני מבקש להתייחס לגילי ולילד שזה פוגע בו הכי הרבה, האישה אנחנו מוכנים לתקן את כל הנזק שנגרם, שילמתי על המעשים מחיר מאוד יקר. אני משוכנע בגילי שאני לא אחזור לכאן יותר, אני משוכנע."

19. דבריו של הנאשם בפני ביום 17.12.20 הם למעשים זהים לדברים שאמר ביום 19.1.16. גם ביום 19.1.16 הוא הבטיח שלא לעשות שימוש לרעה באלכוהול, גם אז הבטיח שלא להכות את המתלוננת ולא לאיים עליה, וגם אז הבטיח לא להשרות אווירת פחד בקרב בני ביתו, גם אז אמר שהוא מבין את הנזק שהתנהגותו הפוגענית גורמת למתלוננת ולבנם המשותף. בדיעבד, התברר שמדובר בהבטחת שווא. מכאן גם החובה שמוטלת על בית המשפט לגזור את דינו לעונש מחמיר יותר מזה שהושת עליו בתיק הקודם.

20. קיימת גם חומרה מיוחדת מעצם התעוזה בהפרת צו שניתן על ידי קצין משטרה והפרת צו שניתן על ידי בית משפט. ללמדך, שאין לו מורא מהדין, דבר שמותיר את המתלוננת נתונה לחסדיו עם תחושת בהלה מתמשכת ממנו, וזאת על אף רצונה להמשיך לחיות עימו. על בית המשפט גם לתת את הדעת לעובדה שכיום מדובר בשישה אישומים שונים ונפרדים (שלושה אירועים של הפרת צו שיפוטי שנועד להגן על אדם והפרת צו של קצין משטרה, וכן שני אירועי איומים ועוד אירוע של תקיפה).

21. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 15 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 5.6.20 ועד היום.

ב. 7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירת אלימות, או עבירה לפי [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

22. לאור תקופת המאסר שהושתה עליו, לא מצאתי צורך בהטלת קנס כספי על הנאשם או בחיובו בתשלום פיצוי למתלוננת.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה